

Категорія справи № 484/5607/24: **Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, що виникають із правочинів, зокрема договорів (крім категорій 301000000-303000000), з них; страхування, з них; позики, кредиту, банківського вкладу, з них.**

Надіслано судом: **30.12.2024**. Зареєстровано: **31.12.2024**. Забезпечено надання загального доступу: **01.01.2025**.

Номер судового провадження: **2/484/1726/24**



Справа № 484/5607/24

Провадження № 2/484/1726/24

ЗАОЧНЕ РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16.12.2024 Первомайський міськрайонний суд Миколаївської області

у складі: головуєчого судді Мельничука О.В.,

за участю секретаря судового засідання Голубкової Н.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в порядку спрощеного позовного провадження в залі суду м. Первомайська справу за позовною заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ «ЕЛІТ ФІНАНС» до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за кредитним договором,-

ВСТАНОВИВ:

03.10.2024 позивач ТОВ "ФК "Еліт Фінанс" звернувся до суду з позовом до ОСОБА_1 в якому просить стягнути заборгованість за кредитним договором від 11.05.2017р. у розмірі 41901,67 та судові витрати.

В обґрунтування позовних вимог посилається на те, що 11.05.2017 року між АТ "Альфа-Банк" та відповідачем, шляхом акцептування банком пропозиції клієнта (оферти) сторони уклали угоду про обслуговування кредитної картки та відкриття відновлювальної кредитної лінії в розмірі 200000 грн., з відсотковою ставкою 24,00% річних, тип процентної ставки фіксований. Обов'язковий мінімальний платіж запропоновано встановити у розмірі 7% від суми загальної заборгованості за кредитною лінією, але не менше 50 грн. Договір було укладено у письмовій формі. Відповідно до кредитного договору відповідач була зобов'язана кожного місяця здійснювати часткове погашення основної суми. Відповідач не виконав умови кредитного договору щодо повернення коштів, внаслідок чого виникла заборгованість станом на 20.09.2021 в сумі 41901,67 грн.

20.09.2021 року між АТ "Альфа-Банк" та ТОВ "ФК "Еліт Фінанс" укладено договір факторингу, на підставі якого відбулося відступлення прав вимоги за кредитним договором відповідача. Таким чином, ТОВ "ФК "Еліт Фінанс" набуло статусу кредитора за угодою про обслуговування кредитної картки за кредитним договором укладеним 11.05.2017 року між АТ "Альфа-Банк" та відповідачем. Згідно реєстру договорів, права вимоги за якими відступаються, та боржників за такими договорами, що є додатком до договору факторингу, в зв'язку з чим ТОВ "ФК "Еліт Фінанс" змушене звернутись до суду з позовними вимогами про стягнення заборгованості.

Ухвалою суду від 11.11.2024 року прийнято позовну заяву до розгляду, відкрито провадження в цивільній справі та призначено справу до судового розгляду за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням учасників справи. Сторонам роз'яснено порядок розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження; подання відзиву, відповіді на відзив, заперечень, клопотань і доказів.

Сторони про місце, день та час розгляду справи були повідомлені завчасно і належним чином.

Представник позивача на адресу суду надіслав заяву, в якій зазначив, що позовні вимоги підтримує в повному обсязі та не заперечує проти заочного розгляду справи.

Відповідач в судове засідання не з'явився, заяви про відкладання розгляду справи не надав. Правом на подання відзиву відповідач не скористався, будь-яких інших клопотань від нього до суду не надходило.

Враховуючи на відсутність заперечень представника позивача проти заочного розгляду справи, належним чином повідомлення відповідача про дату та час слухання справи, суд відповідно до частини першої статті 280 ЦПК України ухвалив провести розгляд справи у заочному порядку.

Вирішуючи справу на підставі наявних у ній письмових доказів, суд приходить до висновку про те, що позов обґрунтований і підлягає задоволенню з таких підстав.

З матеріалів справи вбачається, що 11.05.2017 між АТ "Альфа-Банк" та ОСОБА_1, укладено кредитний договір про обслуговування кредитної картки та відкриття кредитної лінії з лімітом у розмірі 200000,00 грн. на споживчі потреби з відсотковою ставкою 24,00% річних, тип процентної ставки фіксований. Обов'язковий мінімальний платіж запропоновано встановити у розмірі 7% від суми загальної заборгованості за кредитною лінією, але не менше 50 грн..

Згідно розрахунку заборгованості вказаного в позовній заяві встановлено, що загальна заборгованість станом на 20.09.2021 року за кредитним договором від 11.05.2017 року складає 41901,67 грн.

Згідно договоруфакторингу від20.09.2021року міжАТ "Альфа-Банк"та ТОВ "ФК"ЕлітФінанс"укладено договірфакторингу,на підставіякого відбулосявідступлення праввимоги закредитним договоромдо відповідача.Таким чиномТОВ "ФК"ЕлітФінанс"набуло статускредитора закредитним договором від1105.2017 року.

Права грошової вимоги вважаються відступленими ТОВ "ФК "Еліт Фінанс" в день підписання Акту прийому-передачі прав вимоги за умови отримання банком суми фінансування. Після переходу прав вимоги до ТОВ "ФК "Еліт Фінанс", останній стає кредитором по відношенню до Боржників та набуває відповідні права вимоги у розмірі зазначеному у Реєстрі прав вимог.

З дати відступлення прав вимоги банк, перестав бути стороною по указаному кредитному договору у розмірі зазначеному в Реєстрі прав вимог, а ТОВ "ФК "Еліт Фінанс" стає виключним та єдиним кредитором за укладеним Кредитним договором, у розмірі зазначеному в Реєстрі прав вимог та набуває відповідних прав за ними.

Відповідно дост. 1054 ЦК Україниза кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов`язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов`язується повернути кредит та сплатити проценти.

Згідно зі статтею 1049 згаданого Кодексу позичальник зобов`язаний повернути позикодавцеві позику (грошові кошти у такій самій сумі або речі, визначені родовими ознаками, у такій самій кількості, такого самого роду та такої самої якості, що були передані йому позикодавцем) у строк та в порядку, що встановлені договором. Договір позики є укладеним з моменту передавання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками.

За змістомстатті 1056-1 ЦК України вредакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин, розмір процентів та порядок їх сплати за договором визначаються в договорі залежно від кредитного ризику, наданого забезпечення, попиту і пропозицій, які склалися на кредитному ринку, строку користування кредитом, розміру облікової ставки та інших факторів.

Відповідно до частини першоїстатті 1048 ЦК Українипозикодавець має право на одержання від позичальника процентів від суми позики, якщо інше не встановлено договором або законом. Розмір і порядок одержання процентів встановлюються договором. Якщо договором не встановлений розмір процентів, їх розмір визначається на рівні облікової ставки Національного банку України. У разі відсутності іншої домовленості сторін проценти виплачуються щомісяця до дня повернення позики.

З врахуванням встановлених судом обставин справи та досліджених доказів, суд приходить до висновку, про укладеність вищевказаного кредитного договору між відповідачем та банком, невиконання позичальником своїх зобов`язань щодо повернення, отриманих в борг коштів та наявності в нього боргових зобов`язань перед позивачем який набув прав вимоги за вищевказаними кредитним договором за договором відступлення прав вимоги.

За приписамистатті 204 ЦК Україниправочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 14 листопада 2018 року у справі №2-383/2010 зроблено висновок, щостаття 204 ЦК Українизакріплює презумпцію правомірності правочину. Ця презумпція означає, що вчинений правочин вважається правомірним, тобто таким, що породжує, змінює або припиняє цивільні права й обов`язки, доки ця презумпція не буде спростована, зокрема, на підставі рішення суду, яке набрало законної сили. У разі неспростування презумпції правомірності договору всі права, набуті сторонами правочину за ним, повинні безперешкодно здійснюватися, а обов`язки, що виникли внаслідок укладення договору, підлягають виконанню.

Матеріали справи не містять та відповідачем не надано доказів щодо спростування презумпції правомірності кредитних договорів.

За таких обставин, відповідно до вимог ч.1 ст.81 ЦПК України, позовні вимоги позивача суд знаходить доведеними та такими , що підлягають задоволенню в повному обсязі.

Щодо розподілу судових витрат.

Відповідно дост. 141 ЦПК України, судовий збір покладається на сторони пропорційно розміру задоволених вимог.

Враховуючі, що позовні вимоги задоволені судом в повному обсязі, то з відповідача на користь позивача підлягає стягненню судовий збір в сумі 3028 грн., який позивач сплатив при подачі позову до суду.

Крім того, частиною першоюстатті 15 ЦПК Українивстановлено, що учасники справи мають право користуватися правничою допомогою.

Відповідно до положень частини першої, пунктів 1, 4 частини третьоїстатті 133 ЦПК Українисудові витрати складаються з судового збору та витрат, пов`язаних з розглядом справи. До витрат, пов`язаних з розглядом справи, належать витрати: на професійну правничу допомогу; пов`язані з вчиненням інших процесуальних дій, необхідних для розгляду справи або підготовки до її розгляду.

Витрати, пов`язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави, як закріплено у частині першійст. 137 ЦПК України.

Пунктами 1, 2 частини другоїстатті 141 ЦПК Українипередбачено, що інші судові витрати, пов`язані з розглядом

справи, покладаються у разі задоволення позову на відповідача, у разі відмови в позові - на позивача.

Для визначення розміру витрат на правничу допомогу з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини третьої статті 141 ЦПК України при вирішенні питання про розподіл судових витрат суд враховує: чи пов'язані ці витрати з розглядом справи; чи є розмір таких витрат обґрунтованим та пропорційним до предмета спору з урахуванням ціни позову, значення справи для сторін, в тому числі чи міг результат її вирішення вплинути на репутацію сторони або чи викликала справа публічний інтерес.

Частиною восьмою статті 141 ЦПК України визначено, що розмір витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо).

Відповідно до частини четвертої статті 263 ЦПК України при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування відповідних норм права, викладені в постановках Верховного Суду.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 27 червня 2018 року у справі № 826/1216/16 (провадження № 11-562ас18) зазначено, що «склад та розмір витрат, пов'язаних з оплатою правової допомоги, входить до предмета доказування у справі. На підтвердження цих обставин суду повинні бути надані договір про надання правової допомоги (договір доручення, договір про надання юридичних послуг тощо), документи, що свідчать про оплату гонорару та інших витрат, пов'язаних із наданням правової допомоги, оформлені у встановленому законом порядку (квитанція до прибуткового касового ордера, платіжне доручення з відміткою банку або інший банківський документ, касові чеки, посвідчення про відрядження). Зазначені витрати мають бути документально підтверджені та доведені. Відсутність документального підтвердження витрат на правову допомогу, а також розрахунку таких витрат є підставою для відмови у задоволенні вимог про відшкодування таких витрат».

Отже, якщо стороною буде документально доведено, що нею понесено витрати на правову допомогу, а саме: надано договір на правову допомогу, акт приймання-передачі наданих послуг, платіжні документи про оплату таких послуг, розрахунок таких витрат, то у суду відсутні підстави для відмови у стягненні таких витрат стороною, на користь якої ухвалено судові рішення.

Для визначення розміру витрат на правничу допомогу та з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги.

Професійна правнича допомога позивачу надавалась адвокатом Литвиненко Оксаною Ігорівною на підставі свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю КС №9438/10 від 18.09.2020 року.

Згідно п. 3.1 договору № 03-07/24 про надання правничої допомоги від 03.07.2024 року вартість послуг адвоката встановлюється з розрахунку, що ціна однієї години затраченого адвокатом часу на надання послуг становить 2000 грн. без ПДВ. Конкретні суми до оплати наводяться у Акті (актах) приймання-передачі наданих послуг, надісланих адвокатом та погоджених Клієнтом.

Як вбачається з акту №1 приймання-передачі наданих послуг згідно договору № 03-07/24 про надання правничої допомоги від 15.07.2024 року загальна вартість наданої правничої допомоги складає 9200 грн.

Згідно копії платіжної інструкції № 3604 від 29.07.2024 року ТОВ "ФК "Еліт Фінанс" сплатила за адвокатські послуги згідно договору № 03-07/24 про надання правничої допомоги від 03.07.2024 року адвокату Литвиненко О.І. 9200,00 грн.

Відповідно до правового висновку, викладеного у постанові Касаційного цивільного суду Верховного Суду від 12 лютого 2020 року у справі № 648/1102/19, оскільки витрати за надану професійну правничу допомогу у разі підтвердження обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості підлягають розподілу за результатами розгляду справи незалежно від того, чи їх уже фактично сплачено стороною/третьою особою, чи тільки має бути сплачено (пункт 1 частини другої статті 137 ЦПК України).

Суд, ураховуючи складність справи, обсяг виконаної адвокатом роботи, принципи співмірності та розумності судових витрат, критерії реальності цих витрат та розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи, приходить до висновку про необхідність зменшення розміру витрат на професійну правничу допомогу та стягнення з відповідачки на користь позивача 2000 грн.

Керуючись ст. ст. 3, 12, 13, 81, 259, 263, 264, 265, 315, 317 ЦПК України, суд,

У Х В А Л И В :

Позов задовольнити.

Стягнути з ОСОБА_1 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ «ЕЛІТ ФІНАНС» заборгованість за кредитним договором станом на 20.09.2021 у розмірі 41901,67 грн.

Стягнути з ОСОБА_1 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ «ЕЛІТ ФІНАНС» витрати по сплаті судового збору в сумі 3028 грн.

Стягнути з ОСОБА_1 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ «ЕЛІТ ФІНАНС» витрати на професійну правову допомогу в розмірі 9200 грн.

Повне найменування учасників справи та їх місце проживання (місцезнаходження):

позивач Товариство з обмеженою відповідальністю «ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ «ЕЛІТ ФІНАНС», місце знаходження: пл. Солом`янська, 2 в м. Київ, 03035 ЄДРПОУ 40340222;

відповідач ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , місце реєстрації: АДРЕСА_1 та місце проживання: АДРЕСА_1 , РНОКПП НОМЕР_1 ;

Заочне рішення може бути переглянуто судом за письмовою заявою відповідача, яка подається до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області. Заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Учасник справи, якому повне заочне рішення суду не було вручене у день його проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на подання заяви про його перегляд - якщо така заява подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного заочного рішення суду.

Строк на подання заяви про перегляд заочного рішення може бути також поновлений в разі пропуску з інших поважних причин.

Заочне рішення набирає законної сили, якщо протягом строків, встановлених цим Кодексом, не подані заява про перегляд заочного рішення або апеляційна скарга, або якщо рішення залишено в силі за результатами апеляційного розгляду справи. На заочне рішення позивачем може бути подано апеляційну скаргу протягом 30 днів з дня його проголошення. Апеляційна скарга подається до Миколаївського апеляційного суду через Первомайський міськрайонний суд Миколаївської області.

Повний текст рішення складено 26.12.2024 року.

Суддя О. Мельничук